



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Číslo jednací: MMFM 62232/2023
Spisová značka: MMFM_S 5015/2023/OÚRaSŘ/Jon
Vyřizuje: Ing. Richard Jonas
Telefon: 558 609 250
E-mail: jonas.richard@frydek-mistek.cz
Datum: 12.04.2023

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal ve stavebním řízení podle ust. § 108 až ust. § 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 17.02.2023 podalo Statutární město Frýdek-Místek, IČO 00296643, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek, které zastupuje Markéta Vysloužilová, Tyršova č.p. 1761/14, 702 00 Ostrava (dále jen "stavebník") a na základě tohoto přezkoumání vydává podle ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

stavební povolení

pro stavbu "**Rekonstrukce interiéru a změna odstínu vnějších výplní otvorů TIC Místek**" (dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 7/1 v katastrálním území Místek.

Popis stavby:

Jedná se rekonstrukci interiéru turistického informačního centra, které se nachází v části 1. NP budovy č.p. 6 na Náměstí Svobody v Místku. Budou provedeny nové povrchové úpravy podlahy, stěn a stropů – křížové klenby a ve výměně nábytku. Dojde rovněž k doplnění několika zásuvek 230 V a datových zásuvek a výměně typu svítidel, včetně jejich přemístění do nových poloh. Dispozice prostoru se úpravami nemění. Dojde pouze k vybourání stávající příčky a jejímu posunutí směrem do zázemí, za účelem zvětšení plochy zákaznické části infocentra. Místnost zákaznické části infocentra je přístupná přímo z náměstí a bude přístupna veřejnosti, tak jako doposud. Část zázemí (druhá místnost) je přístupna pouze zaměstnancům a dá se do ní vstoupit jak ze zákaznické části infocentra, tak z přilehlé chodby. Mezi zákaznickou částí a zázemím bude ponechán v příčce průchod bez možnosti jeho uzavření dveřním křídlem, z důvodu větrání místnosti zázemí. Součástí záměru je rovněž změna odstínu nátěru vnějších výplní otvorů – dřevěných oken a dveří v parteru budovy. Byl zvolen a předběžně odsouhlasen odstín dle vzorníku RAL 8016 Mahagony brown.

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou autorizoval Ing. Arch. Ondřej Vysloužil, autorizovaný architekt, ČKA 03 612; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
3. Stavba bude viditelně označena štítkem o jejím povolení. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě stavby až do jejího dokončení.
4. Na stavbě bude veden dle ust. § 157 stavebního zákona stavební deník.
5. Provádět stavbu může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
6. Dle ust. § 152 odst. 3 stavebního zákona oznámí stavebník stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.
7. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
8. Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby byla stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby, která bude provedena po dokončení celé stavby.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

Statutární město Frýdek-Místek, IČO 00296643, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Josef Kohout, nar. 05.03.1948, Dobrá č.p. 393, 739 51 Dobrá

Marek Jurčík, nar. 05.06.1989, Mozartova č.p. 1799, 738 01 Frýdek-Místek

Lucie Bubová, nar. 01.01.1986, náměstí Svobody č.p. 6, 738 01 Frýdek-Místek

Barbara Uher Hanková, nar. 16.11.1992, náměstí Svobody č.p. 6, 738 01 Frýdek-Místek

Odůvodnění:

Dne 17.02.2023 podal stavebník žádost o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Uvedeným dnem podání bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad shledal, že v případě výše zmíněné stavby se jedná o změnu dokončené stavby dle ust. § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, kde je uvedeno, že *změnou dokončené stavby je stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby.* Podle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona *lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území, lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.* Ustanovení § 79 odst. 6 stavebního zákona však stanoví, že rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas stavební úpravy nevyžadují. Vzhledem k výše uvedenému územní rozhodnutí (ani územní souhlas) nebylo vůbec vydáno.

Z projektové dokumentace stavby je zřejmé, že v daném případě dojde ke změně vzhledu stavby, která nesplňuje podmínky uvedené v ust. § 104 stavebního zákona. Vzhledem k těmto skutečnostem nelze předmětnou stavbu zařadit mezi stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce uvedené v ust. § 103 a § 104 stavebního zákona, a proto je nutno k povolení této stavby vydat stavební povolení.

Obecně je nutno uvést, že proces stavebního řízení je upraven v ust. § 109 až § 115 stavebního zákona a v ust. § 18b a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), přičemž se jedná o řízení, které je zahájeno dnem, kdy žádost dojde věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Správní orgán je povinen rozhodnout jen v rozsahu podané žádosti, proto zkoumá, zda předložená žádost

včetně příloh a dokumentace splňuje požadavky a předpoklady stanovené příslušnými zákony a předpisy, tzn. že především přezkoumává podanou žádost z hlediska, zda je úplná, zda splňuje požadované náležitosti ve smyslu výše citovaných ustanovení a dále přezkoumává podanou žádost a připojené podklady z tohoto hlediska, zda jsou splněny požadavky uvedené v ust. § 111 stavebního zákona.

Stavební úřad v tomto řízení vycházel z těchto podkladů:

- žádost o stavební povolení ze dne 17.02.2023;
- Plná moc pro Ing. Arch. Markétu Vysloužilovou ze dne 23.08.2021
- Výpis z katastru nemovitostí a kopie katastrální mapy
- Projektové dokumentace pro stavební řízení a dále následujících vyjádření a stanovisek:
 - Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, památková péče, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. MMFM 196706/2022 ze dne 10.01.2023
 - Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, Palackého č.p. 121, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. KHSMS 06881/2023/FM/HP ze dne 07.02.2023
 - Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. HSOS – 1039-2/2023 ze dne 16.02.2023
- Souhlasy spoluvlastníků budovy č.p. 6 s předmětným záměrem

Podle ust. § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení pouze: *a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.*

Po posouzení výše uvedeného ustanovení zahrnul stavební úřad mezi účastníky předmětného řízení v souladu ust. § 109 písm. a) stavebního zákona Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1 *(stavebník a spoluvlastník stavby číslo popisné 6, na které má být provedena stavba a zároveň spoluvlastník pozemku stavby tj. pozemku parcelní číslo 7/1 v katastrálním území Místek).*

Mezi účastníky řízení byli stavebním úřadem také zahrnuti v souladu s ust. § 109 písm. b) stavebního zákona:

Josef Kohout, Dobrá č.p. 393, 739 51 Dobrá

Marek Jurčík, Mozartova č.p. 1799, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Lucie Bubová, náměstí Svobody č.p. 6, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Barbara Uher Hanková, náměstí Svobody č.p. 6, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

(vlastníci stavby číslo popisné 6, na které má být provedena změna a zároveň spoluvlastníci pozemku stavby tj. pozemku parcelní číslo 7/1 v katastrálním území Místek).

Žádní další účastníci nebyli do okruhu účastníků řízení dle ust. § 109 stavebního zákona zahrnuti, neboť jejich práva a povinnosti k sousedním stavbám a pozemkům nebudou předmětnou stavbou přímo dotčeny.

Dle ust. § 111 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda: **a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících**

*změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací; **b)** projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; **c)** je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem; **d)** předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.*

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a přiložené podklady dle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a to zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací. V daném případě zůstane užívání prostor v předmětné budově po provedení stavebních úprav beze změny.

Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad dospěl k závěru, že předmětná stavba je v souladu s ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Dále stavební úřad přezkoumal podanou žádost a přiložené podklady dle ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, a to zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad po přezkoumání projektové dokumentace, kterou autorizovala oprávněná osoba Ing. Arch. Ondřej Vysloužil, autorizovaný architekt, ČKA 03 612 zjistil, že předložená projektová dokumentace splňuje požadavky na rozsah a obsah projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení, neboť byla zpracována dle přílohy č. dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Projektová dokumentace obsahuje části A-D členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděných stavebních úprav, účelu využití a době trvání stavby.

Stavební úřad také přezkoumal podanou žádost a přiložené podklady dle ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, a to zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem. Stavební úřad po přezkoumání projektové dokumentace zjistil, že dopravní napojení i napojení na veřejnou technickou infrastrukturu zůstává stávající – beze změny.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a přiložené podklady také dle ust. § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, a to zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Splnění souladu stavby s veřejným zájmem chráněným zvláštními právními předpisy stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, kdy splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů je řešeno v souhrnné technické zprávě části B. 1 písm. e). Dále je třeba uvést, že k předmětné stavbě vydal stanovisko:

- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, památková péče, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. MMFM 196706/2022 ze dne 10.01.2023
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, Palackého č.p. 121, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. KHSMS 06881/2023/FM/HP ze dne 07.02.2023
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. HSOS – 1039-2/2023 ze dne 16.02.2023

Předmětným záměrem nebyl dotčen veřejný zájem chráněný žádnými jinými zvláštními právními předpisy. Vzhledem ke kladným stanoviskům dotčených orgánů jejichž požadavky vztahující se k další přípravě a realizaci stavby, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí dospěl stavební úřad k závěru, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Stavební úřad rovněž v souladu s ust. § 111 odst. 2 stavebního zákona ověřil účinky budoucího užívání stavby a po posouzení projektové dokumentace dospěl k závěru, že užívání informačního centra po provedené rekonstrukci nebude do budoucna rušit ani jinak obtěžovat vlastníky sousedních nemovitostí

a ani vážně ohrožovat jejich zdraví a majetek a případné vlivy budoucího provozu na okolí, které by v budoucnu mohly být zdrojem obtěžování sousedů, nebudou převyšovat nad míru přiměřenou poměrům dané lokality.

Stavební úřad opatřením ze dne 07.03.2023 oznámil podle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V tomto opatření stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že upouští dle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního projednání s ohledáním na místě, neboť mu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Dále stavební úřad účastníky řízení poučil, že mohou své námítky, popř. důkazy uplatnit nejpozději do 10 dnů od doručení tohoto oznámení. Ve stejné lhůtě mohly dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska. Stavební úřad účastníky řízení současně upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto (§ 112 odst. 1 stavebního zákona). Stavební úřad účastníky řízení také poučil o tom, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona *může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží.* Dále je poučil, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží. Stavební úřad účastníky řízení také poučil o skutečnostech vyplývajících z ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona. Stavební úřad také v tomto opatření seznámil účastníky řízení podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu s podklady rozhodnutí a vyzval je k vyjádření k těmto podkladům ve lhůtě do 5 dnů po skončení lhůty pro podání námitek, popřípadě důkazů.

Možnost podat námitky anebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě nevyužil a zároveň žádný z dotčených orgánů ve stanovené lhůtě nevyužil možnosti podat nová stanoviska.

Z výše uvedeného vyplývá, že jsou splněny podmínky pro vydání stavebního povolení a stavební úřad proto rozhodoval, jak je uvedeno ve výrokové části daného rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad tímto uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení: Statutární město Frýdek-Místek, Josef Kohout, Marek Jurčík, Lucie Bubová, Barbara Uher Hanková.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad") na jeho náklady.

Ostatní poučení:

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

Další poučení:

Dokončenou stavbu, popř. část schopnou samostatného užívání lze ve smyslu ust. § 119 stavebního zákona užívat na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy a ke kolaudačnímu souhlasu opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními předpisy.

U stavby prováděné dodavatelsky je nutné ke kolaudačnímu souhlasu přiložit předávací protokol podepsaný oprávněnou osobou zodpovědnou za odborné vedení stavby, který bude obsahovat potvrzení, že stavba je provedena v souladu se schválenou projektovou dokumentací, že byly dodrženy obecné technické požadavky na výstavbu. Dále bude obsahovat prohlášení o splnění požadavků dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, na výrobky zabudované ve stavbě.

Ing. Richard Jonas v.r.
referent oddělení stavebního řádu

Příloha:

- Ověřená projektová dokumentace stavby spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě bude předána stavebníkovi po nabytí právní moci rozhodnutí.

Poplatek:

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů s nevyměruje.

Obdrží:

účastníci (dodejky, datovou schránkou)

1. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, které zastupuje Markéta Vysloužilová, IDDS: 66d2hvj trvalý pobyt: Tyršova č.p. 1761/14, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
2. Josef Kohout, Dobrá č.p. 393, 739 51 Dobrá, kterého zastupuje Roman Jurčík, IDDS: k8pa4zd, trvalý pobyt: Beskydská č.p. 236, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
3. Marek Jurčík, Mozartova č.p. 1799, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, kterého zastupuje Roman Jurčík, IDDS: k8pa4zd, trvalý pobyt: Beskydská č.p. 236, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
4. Lucie Bubová, náměstí Svobody č.p. 6, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
5. Barbara Uher Hanková, IDDS: xzg9wjt
trvalý pobyt: náměstí Svobody č.p. 6, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

dotčené správní úřady (dodejky, datovou schránkou)

8. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, památková péče,
Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

9. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-
Místek, IDDS: w8pai4f

sídlo: Palackého č.p. 121, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

10. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, IDDS: spdaive

sídlo: Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1